



**gemeente
Schiedam**

Gemeente Schiedam
Postbus 1501 3100 EA Schiedam
Stadskantoor Stadserf 1 3112 DZ Schiedam
T 14 010 W www.schiedam.nl

Nota van zienswijzen

Aanwijzing beschermd Dorpsgezicht Kethel en Kerkbuurt

Inleiding

Op 27 mei 2025 nam het college een voorbereidingsbesluit voor de aanwijzing van de kernen van Kethel en Kerkbuurt als beschermd dorpsgezicht op basis van de gemeentelijke erfgoedverordening. Het aanwijzingsbesluit is vervolgens voor inspraak vrij gegeven. Op 1 en 3 juli 2025 zijn informatieavonden georganiseerd voor bewoners en geïnteresseerden in respectievelijk Kerkbuurt en Kethel. Tijdens deze informatieavonden is toelichting gegeven op de achtergrond van het besluit, de onderbouwing en de wijze waarop de aanwijzing uiteindelijk vorm krijgt in het ruimtelijke beleid.

Zienswijzen

Tijdens de informatieavonden zijn door de aanwezigen zienswijzen gegeven op de besluitvorming van de gemeente. Deze zijn verwerkt in een verslag. De zienswijzen in het verslag worden in deze nota behandeld.

Daarnaast zijn afzonderlijk zienswijzen zijn ontvangen van:

1. Naam 1 [25E0002859];
2. Bewonersgroep Echo: Naam 1 en Naam 2 [25E0002857];
3. Midden-Delflandvereniging, werkgroep ruimte [25E0002855];
4. Naam 3 [25E0002854];
5. Bewonersgroep Echo: Naam 1 en Naam 2 (aanvullend) [25E0002853];
6. Naam 4 [25E0002852];
7. Naam 5 en Naam 6 [25E0002851];
8. Naam 7 [25E0002850];
9. Naam 8 [25E0002849];
10. Naam 9 [25E0002848];
11. Stichting Vrienden van het Park Kethel [25E0002847]
12. Historische Vereniging Schiedam [25E0002846];
13. Naam 10 [25E0002845];
14. Naam 11 en Naam 12 [25E0002846];
15. Naam 13 [25E0002847]
16. Naam 11 en Naam 12 [25E0003160]

Deze zienswijzen zijn met het oog op de AVG geanonimiseerd. Een aantal personen heeft diverse keren een zienswijze ingediend, die personen zijn met het zelfde nummer aangeduid.

Een groot aantal zienswijzen ziet op de wens om het schoolgebouw van het IKC Kethel als beeldbepalend op te nemen in het aanwijzingsbesluit. Dit betreft de zienswijzen 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 13 en 14. De reactie op deze zienswijzen zal worden geïntegreerd in één reactie onder de meest inhoudelijke zienswijze: nr 2.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen informatieavonden

A. Status van de Poldervaart.

De Poldervaart is als historische structuur belangrijk en relevant. Het vormt nu een begrenzing van de contour van het gezicht, maar verdient op zichzelf aandacht in gemeentelijk (erfgoed)beleid.

Beoordeling: Het erfgoedbeleid kent zogenaamde verhaallijnen, waaronder de verhaallijn “Verbonden door Water”. De Poldervaart is daar onderdeel van, maar behoort niet tot de opdracht vanuit het monumentenbeleid over beschermd gezicht Kethel en Kerkbuurt. Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

B. Positie van Windas

Het niet opnemen van Windas binnen de contour is niet juist: Windas is een oude structuur ontstaan bij de Overtoom aan de Poldervaart. Het is onderdeel van de ontstaans- en ontwikkelingsgeschiedenis van Kethel.

Beoordeling: Windas heeft zeker cultuurhistorische waarden, maar dat betekent niet dat het onderdeel moet zijn van een beschermd gezicht. Voor een beschermd gezicht kijken we ook naar hoe de historische bebouwing over het algemeen bewaard bleef. De bebouwing van Windas is sterk gewijzigd en er zijn geen beschermde monumenten aanwezig. Gezien de gevolgen van het opnemen in de contour, met name vergunningsplicht en toepassing van de Nota Uiterlijk Bouwwerken, is het niet passend Windas mee te nemen. Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

C. Positie van de Joppelaan over de Jacobusbrug en de Polderweg

De begrenzing van het beschermde gezicht op de Poldervaart is arbitrair omdat bijvoorbeeld de Joppelaan over de Jacobusbrug doorloopt. Het daar gelegen poldertje is ook historisch. Ook de Polderweg is een historische weg, met deels een behouden bebouwings- en landschappelijke structuur.

Beoordeling: Bij het bepalen van de contour is gekeken naar samenhang in het gebied, waarbij bebouwing en landschap een interactie aangaan. In Kerkbuurt wordt dit bepaald door de Jacobuskerk als krachtig middelpunt naast een open polder. In het hier benoemde gebied aan de overzijde van de Poldervaart is van een dergelijke samenhang minder sprake en om die reden is een status als Beschermd gezicht daar niet overwogen (ook niet in het kader van het Erfgoed- en Monumentenbeleid). Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

D. Positie van de Harreweg (noordzijde)

Het niet opnemen van de Harreweg ten Noorden van Harreweg 19 (Groene Raat) is niet juist. Ook hier is sprake van een historische dijkweg met aan weerszijden restanten van een polderlandschap. Bovendien vormt deze corridor de directe verbinding met Midden-Delfland, die ook een belangrijke ecologische waarde vertegenwoordigt.

Inhoudelijke beoordeling: Namens de Midden-Delflandvereniging en de Historische Vereniging Schiedam is hier een inhoudelijke zienswijze op ingediend. De beoordeling van deze zienswijze vindt daar plaats.

E. Monumentale bomen

In de waarderingsplattegrond zouden de monumentale bomen, uit de monumentale bomenlijst, ook moeten worden opgenomen.

Inhoudelijke beoordeling: de monumentale bomen horen absoluut tot het genoemde ensemble en de geïdentificeerde waarden in het gebied. De zienswijze is overgenomen in het aanwijzingsbesluit

F. Positie van de Boshoeck binnen de contour

De Boshoeck is ook een bijzonder waardevol groen gebied. Bovendien kijk je vanuit de Boshoeck op prachtige wijze het gebied in en vormt de huidige inrichting een mooie afronding van het gebied (t.o.v. als daar ineens een heel groot gebouw zou komen). Bovendien is er een functionele relatie tussen Harreweg 19 (De Groene Raat) met de Boshoeck. Daarom wordt dat niet meegenomen.

Inhoudelijke beoordeling: Namens de Historische Vereniging Schiedam is hier een inhoudelijke zienswijze op ingediend. De beoordeling van deze zienswijze vindt aldaar plaats.

G. Waardes meenemen bij toekomstige (her)inrichting openbaar gebied

Het is belangrijk dat de waardes die in het rapport worden beschreven ook effect hebben op de wijze waarop de gemeente in de toekomst omgaat met herinrichtingsopgaven in het gebied en dit ook (mede) leidend laat zijn in de inrichting. Als voorbeeld: de vijfsprong van wegen wordt als bijzonder benoemd, maar in de huidige inrichting wordt de vijfsprong 'ontkent' doordat één straat is afgezet met een trottoirband. Ook lijkt het logisch om in beheerplannen rekening te gaan houden met de bijzondere waarde in het gebied.

Inhoudelijke beoordeling: Het aanwijzingsbesluit is in lijn met deze zienswijze aangevuld. Dit besluit heeft geen direct effect op de gehanteerde beeldkwaliteit voor het dagelijks onderhoud.

H. Nokhoogtes: houdt rekening met afwijkingmogelijkheid

Het te strikt vast leggen van nok- en dakhoogtes kan onbedoeld als effect hebben dat ook minimale ophoging van daken niet mogelijk is. Houdt daar rekening mee.

Inhoudelijke beoordeling: Bij de uitwerking van de ruimtelijke regels rond historische bebouwing in een beschermd dorpsgezicht is het vastleggen van bestaande goot- en nokhoogtes een effectief middel om de kleinschaligheid in het dorp en het dorpslint te garanderen. Het is onze intentie om te werken met een afwijkingmogelijkheid die aanpassingen in nokhoogtes faciliteert met name voor isolatiewerk en dakopbouwen. Deze zienswijze wordt voor nu voor kennis aangenomen en ingebracht in het proces voor het nieuwe bestemmingsplan.

Inhoudelijke beoordeling ingekomen zienswijzen

1. Zienswijze Naam 1 [25E0002859];

Zienswijze pleit voor aanduiding van het gebouw van IKC Kethel als beeldbepalend.

Beoordeling zienswijze: zie onder 2.

2. Zienswijze Bewonersgroep Echo: Naam 1 en Naam 2 [25E0002857];

De bewonersgroep pleit voor opname van het gebouw van IKC Kethel in het aanwijzingsbesluit als beeldbepalend. De waarde van het gebouw volgt uit:

- *De historische en architectonische betekenis van het schoolgebouw uit 1951 als karakteristiek voorbeeld van wederopbouwarchitectuur, die goed aansluit bij het dorpsse karakter van Kethel. De waarde wordt versterkt door de aanwezige kunstwerken.*
- *De cultuurhistorische waarde is groot, omdat de school een belangrijke en brede maatschappelijke functie vervult binnen het dorp en zijn bewoners. Bewoners voelen zich met het gebouw verbonden;*
- *Het schoolgebouw draagt bij aan de samenhang van bebouwing en groen in de wijk en voldoet daarmee aan een kerncriterium van het beschermde dorpsgezicht.*

In de huidige afweging zien de indieners een onderwaardering van het gebouw binnen zijn context en daarmee een risico op verlies. Dit gevaar zien zij met name bij toekomstige besluitvorming over nieuwbouw versus renovatie en behoud als dit slechts op functionele en kostenoverwegingen plaats zou vinden en voorbij gaat aan de immateriële waarden, zoals de beeldbepalende en maatschappelijke waarde in het dorp.

De indieners vragen het bestuur om:

1. *Het IKC Kethel op te nemen als beeldbepalend gebouw*
2. *Renovatie te prioriteren boven sloop*
3. *Invulling te geven aan een MKBA waarin erfgoedwaarden worden meegenomen*

4. *Bewoners te betrekken bij besluitvorming*
5. *Een integrale erfgoed- en onderwijsvisie te ontwikkelen voor het gebouw*

Beoordeling zienswijze: De school is in 2011 onderdeel geweest van een breed onderzoek naar wederopbouwerfgoed. Het gebouw is daarbij niet geïdentificeerd als een gebouw met bijzondere erfgoedwaarde. Het onderliggende onderzoek van Steenhuis/Meurs heeft gebruik gemaakt van dit en andere onderzoeken. Op basis van de aangedragen argumenten is er geen reden om dat oordeel bij te stellen.

In het aanwijzingsbesluit dat ter inspraak voorlag, is sprake van twee regimes voor behoud. Het regime voor het gebied met waarde 1 zullen strengere eisen gelden dan voor het gebied met waarde 2. Het gebied met waarde 1 betreft de historische dorpskern van Kethel en Kerkbuurt, het gebied met waarde 2 betreft de schil daaromheen met bebouwing en groen die zorgt voor een goede stedenbouwkundige inpassing in de uitbreidingswijken van Schiedam Noord. De kaart uit het besluit maakt het onderscheid en de begrenzing inzichtelijk.

Reden om te kiezen voor dit onderscheid in waardes is het kader vanuit het erfgoed- en monumentenbeleid én de in de raad gedragen visie om welstandsadvisering te beperken tot belangrijke erfgoedgebieden in de stad. Bij de totstandkoming van het monumenten- en erfgoedbeleid is specifiek met de stad onderzocht welk erfgoed Schiedam en de Schiedammer belangrijk vindt. Erfgoed uit de wederopbouwperiode is hierbij laag gewaardeerd en is daarom niet geprioriteerd in het beleid. Het is dan niet juist om de wederopbouwschil van Kethel eenzelfde status te geven als het vooroorlogse deel. Tegelijkertijd is er een samenhang, zoals uit het onderzoek van Steenhuis/Meurs blijkt. Met een onderscheid in waardesystemen doen we recht aan de kaders van de raad.

Belangrijk verschil is dat in de gebieden met waarde 2 alleen de Nota Uiterlijk Bouwwerken van toepassing is bij nieuwbouw en dus niet bij vergunningsplichtige activiteiten aan bestaande bebouwing (zoals aanpassingen aan de gevel). In het omgevingsplan wordt in deze zone wel gestreefd naar behoud van de karakteristieke kleinschalige dorpsbebouwing (bouwmassa- en structuur), zowel bij nieuwbouw als bij bestaande bouw. De aanduiding beeldbepalend, wat over het uiterlijk gaat, is daarom in deze zone verwarrend. Het gaat in deze zone meer over het behoud structuurondersteunende bebouwing ofwel bebouwing die passend is in de nabijheid van het gebied met waarde 1.

De indieners van de zienswijze maken inzichtelijk waarom zij pleiten voor een aanduiding als beeldbepalend. Zij pleiten voor behoud van de school. Dat is echter niet per se de insteek van deze aanwijzing. De aanwijzing streeft naar een basis voor ruimtelijk beleid waarin de karakteristiek van het dorp in de toekomst wordt gewaarborgd. Een aanwijzing als beschermd gezicht betekent niet dat er niets meer kan of zal wijzigen en ook niet dat de erfgoedwaarde altijd doorslaggevend zal zijn. Niet alle gebouwen binnen de contour zijn ineens een monument, ook beeldbepalende panden niet. Het ruimtelijk beleid is er op gericht om bij nieuwe ontwikkelingen kaders te hanteren, die passend zijn bij dit doel. Het huidige besluit voorziet hier in: bij nieuwbouw wordt gestreefd naar een goede inpassing in het dorp in zowel beeld als structuur, bij bestaande bebouwing wordt gestreefd naar behoud van structuur.

De zienswijze over het aanduiden van het gebouw van IKC Kethel als beeldbepalend gebouw wordt niet overgenomen. In de zone waarde 2 heeft dit geen toegevoegde waarde. De uitwerking in ruimtelijk beleid krijgt zijn beslag als in het aanwijzingsbesluit en hierboven beschreven en is gericht op het behoud van de ruimtelijke karakteristiek. De overige verzoeken 2 t/m 5 liggen buiten de scope van dit aanwijzingsbesluit en worden in het kader van deze besluitvorming ter kennis aangenomen en voor de rest ingebracht in het besluitvormingsproces rond het IKC Kethel.

3. Midden-Delflandvereniging, werkgroep ruimte [25E0002855];

Deze zienswijze heeft de vorm van een ondersteuning van standpunten die door en namens de Historische Vereniging Schiedam worden ingebracht. De Midden-Delflandvereniging onderschrijft het belang van een formele aanwijzing maar wijst het niet-opnemen van de Harreweg ten noorden van de Groene Raat binnen de contour af. Het is onderdeel van een zeer oude route richting Delft en het oude maaiveld van de oorspronkelijke polders aan weerszijden is nog zichtbaar. Het heeft ook ecologische waarde.

Beoordeling zienswijze: Bij het bepalen van de contour is gekeken naar samenhang in het gebied, waarbij bebouwing en landschap een interactie aangaan. Iedere begrenzing langs de hoofroutes wordt bepaald door een markant historisch gebouw of een kruising. Harreweg 19 vormt hier een logische beëindiging. In het bestemmingsplan is de groene corridor langs de Harreweg aangemerkt als groen en in het groen beleid worden deze verbindingen vanwege de kwaliteit al gewaardeerd. Een ecologische verbinding is niet een belang dat met een beschermd gezicht wordt bediend.

4. Naam 3 [25E0002854];

Deze zienswijze heeft de vorm van een formulier en is door diverse personen in vergelijkbare of aangepaste vorm ingediend. De zienswijze bepleit het opnemen van het gebouw van het IKC Kethel als beeldbepalend pand omdat het:

- *Al jarenlang onderdeel uitmaakt van het dorpsbeeld*
- *Goed past bij de schaal, architectuur en uitstraling van de omgeving*
- *Grenst aan andere beeldbepalende panden*
- *Bij sloop/nieuwbouw de samenhang in het beschermd dorpsgezicht zal verstoren*

Daarnaast wijst de indiener van de zienswijze er op dat de bebouwingsmogelijkheden op zijn eigen perceel achter de school zijn beperkt, omdat dit een historisch erf en boerderij betreft. Ook heeft de indiener moeite om andere plannen binnen de gemeente onder de aandacht te krijgen.

Beoordeling zienswijze: Onder de reactie en de beoordeling van de zienswijze 2 is reeds ingegaan op de vraagstelling van een aanduiding als beeldbepalend pand. De zienswijze wordt niet overgenomen.

5. Aanvullende zienswijze Bewonersgroep Echo: Naam 1 en Naam 2 (aanvullend) [25E0002853];

Deze zienswijze is binnengekomen naar aanleiding van besluitvorming in de raad ten aanzien van de Nota Uiterlijk Bouwwerken op 15 juli 2025. De bewonersgroep ageert tegen het feit dat in die besluitvorming staat dat de contour van het beschermde dorpsgezicht nog niet in de nota is verwerkt. De bewonersgroep roep het college op om:

- 1. Het gebouw van IKC Kethel aan te wijzen als beeldbepalend pand;*
- 2. De bouw- en sloopplannen stil te leggen tot een erfgoedtoets is gedaan;*
- 3. Te zorgen dat het beschermde dorpsgezicht ook daadwerkelijk bescherming krijgt;*
- 4. Te stoppen met hamerstukken voor onderwerpen met grote maatschappelijke impact;*
- 5. Bewonersgroepen te betrekken bij besluiten rond erfgoed en ruimtelijke ordening.*

Beoordeling zienswijze: Onder de reactie en de beoordeling van de zienswijze 2 is reeds ingegaan op de vraagstelling van een aanduiding als beeldbepalend pand. De zienswijze wordt niet overgenomen. Er loopt op dit moment een vooronderzoek over de toekomst van het IKC Kethel. Er zijn geen concrete bouwplannen. Dit is bekend bij de bewonersgroep. De bescherming van het dorpsgezicht krijgt vorm nadat de raad de aanwijzing heeft gedaan. Bij dit raadsbesluit ligt direct voor om de Nota Uiterlijk Bouwwerken aan te passen, waaronder de opname van de contour van het dan vastgestelde beschermde gezicht en de beschermingsregimes, zoals ook tijdens de

informatieavonden toegelicht. De bewoners zijn bij de aanwijzing van het beschermde gezicht op allerlei wijzen betrokken. Vanuit de werkgroep Kethel en Historische Bebouwing van de Historische Vereniging Schiedam is meegedacht bij de totstandkoming van het onderzoek van Steenhuis/Meurs. Bij het vrijgeven voor inspraak is naast de normale publicatie van het besluit ingezet om communicatie via de wijkbrieven en zijn twee informatieavonden georganiseerd. De raad bepaalt op welke wijze onderwerpen worden geagendeerd. De zienswijze wordt daarom voor de punten 2-5 voor kennis aangenomen.

6. Naam 4 [25E0002852];

Deze zienswijze heeft de vorm van een formulier en is door diverse personen in vergelijkbare of aangepaste vorm ingediend. Het bepleit de aanwijzing van het gebouw van IKC Kethel als beeldbepalend gebouw op basis van dezelfde argumenten als in zienswijze 4. Daarnaast bepleit het de verkeersgevolgen van het IKC te heroverwegen en maatregelen te nemen voor veiligheid en leefbaarheid omdat de smalle straten in de dorpskern niet zijn berekend op de verkeersstroom bij het halen en brengen van kinderen.

Beoordeling zienswijze: Onder de reactie en de beoordeling van de zienswijze 2 is reeds ingegaan op de vraagstelling van een aanduiding als beeldbepalend pand. De zienswijze wordt niet overgenomen. Het verzoek tot heroverweging van de verkeersgevolgen valt buiten de reikwijdte van deze besluitvorming. Het signaal is voor dit besluit voor kennis aangenomen en ingebracht in het besluitvormingsproces rond IKC Kethel.

7. Naam 5 en Naam 6 [25E0002851];

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze 6. Voor toelichting, reactie en beoordeling wordt naar zienswijze 6 verwezen.

8. Naam 7 [25E0002850];

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze 6, met dien verstande dat wordt opgeroepen tot een peiling in de praktijk van het in- en uitgaan van de scholen. Voor toelichting, reactie en beoordeling wordt naar zienswijze 6 verwezen.

9. Naam 8 [25E0002849];

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze 6. Voor toelichting, reactie en beoordeling wordt naar zienswijze 6 verwezen.

10. Naam 9 [25E0002848];

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze 6. Voor toelichting, reactie en beoordeling wordt naar zienswijze 6 verwezen.

11. Stichting Vrienden van het Park Kethel [25E0002847]

Deze zienswijze ziet op de volgende punten

- 1. Begrip conserverend: oproep tot duidelijke kaders nieuwe bebouwing*
- 2. Oproep om 30 meter rond Poldervaart geen opstallen of huizen te ontwikkelen*
- 3. Harreweg ten noorden van de Harreweg 19 opnemen binnen de contour*
- 4. Positie Monumentale bomen*
- 5. Boshoek opnemen in de contour vanwege functionele samenhang en groene afronding gebied*

6. *Aanwijzing van betekenis laten zijn bij toekomstige herinrichting openbaar gebied*
7. *Beheer Park Kethel in lijn met de uitgangspunten ontwerp en geschiedenis, zowel in dagelijks beheer, groot onderhoud en bij doorontwikkeling*
8. *Groen tot aan bebouwing Hermuspad meenemen in contour*
9. *Verkeersmaatregelen nemen als bijdrage aan beleving*

Reactie gemeente en beoordeling zienswijze

Ad 1. De stichting roept op tot geen nieuwbouw in zone waarde 1 beschermd gezicht en tot geen hoogbouw in waarde 2 beschermd gezicht. Deze uitgangspunten zijn te stringent en onbepaald. In de uitwerking in het omgevingsplan wordt duidelijk gemaakt op welke wijze de historische karakteristiek wordt bewaard. In de Nota Uiterlijk van Bouwwerken worden voor nieuwbouw kaders toegepast waarmee van de omgeving afwijkende bebouwing wordt uitgesloten. Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Ad 2. De Poldervaart vormt een begrenzing van een deel van het beschermde gezicht. De oproep valt buiten de kaders van deze aanwijzing. Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Ad 3. Verwezen wordt naar de reactie en beoordeling van zienswijze 3 van de Midden-Delflandvereniging.

Ad 4. Dit is tijdens de informatieavond aan de orde gekomen, zie reactie op zienswijze uit het verslag onder E.

Ad 5. Inhoudelijke beoordeling: Namens de Historische Vereniging Schiedam is hier een inhoudelijke zienswijze op ingediend. De beoordeling van deze zienswijze vindt aldaar plaats.

Ad 6. Dit is tijdens de informatieavond aan de orde gekomen, zie reactie op zienswijze uit het verslag onder G.

Ad 7. Dit ligt in lijn met punt 6. Zienswijze wordt voor zo ver mogelijk verwerkt in het aanwijzingsbesluit.

Ad 8. De contour ter plaatse van het Hermuspad is niet aangepast ten opzichte van het advies. De contour ligt daar op de waterpartij. Zienswijze wordt niet overgenomen.

Ad 9. Dit ligt buiten de reikwijdte van het voorliggende besluit. Zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

12. Historische Vereniging Schiedam [25E0002846];

De Historische Vereniging Schiedam (HVS) waardeert de aanwijzing van Kethel en Kerkbuurt als formeel beschermd gezicht. De HVS is betrokken bij de totstandkoming van het rapport van de Steenhuis/Meurs. Het nu voorgenomen besluit wijkt op onderdelen af van dit rapport. De HVS vraagt aandacht voor de volgende punten:

- A. *De Harreweg ten noorden van Harreweg 19 zou binnen de contour van het beschermde gezicht moeten vallen. Naast inhoudelijke gronden wordt hierbij expliciet gewezen op het feit dat in 2014 nog een deel van dit oorspronkelijke stuk polder is opgehoogd en elders een kade is aangelegd die het karakter schaadt.*
- B. *Het boomrijke Boshoeck zal onderdeel moeten zijn van het beschermde gezicht, ook omdat dit functioneel een eenheid vormt met de Groene Raat, Poldertuin en NME.*
- C. *De aanwijzing van betekenis moet ook bij toekomstige inrichting openbaar gebied van betekenis zijn.*
- D. *Een aantal panden in het gebied zijn ten onrechte niet als beeldbepalend aangemerkt.*

Beoordeling zienswijze

Ad A. Verwezen wordt naar de reactie en beoordeling van zienswijze 3 van de Midden-Delflandvereniging.

Ad B. Bij de aanwijzing van het beschermde gezicht en het bepalen van de contour zijn de cultuurhistorische waarden leidend. Het klopt dat de contour langs de bebouwing en de tuinen van De Boshoeck loopt. De contour volgt de groene buffer tussen het historisch waardevolle gebied en de omliggende wijken. Die buffer is in de naoorlogse periode bewust zo aangelegd en is in principe

belangrijk voor het beeld maar heeft in zichzelf geen cultuurhistorisch waarde. Dat neemt niet weg dat het een logische beëindiging van het te beschermen gebied. De bebouwing van de Boshoeck en de inrichting van het erf heeft geen bijzondere cultuurhistorisch waarde. Dat wordt ook niet door de HVS betoogt. De eventuele functionele samenhang van de Boshoeck heeft als zodanig geen rol in de aanwijzing. Die functionele samenhang wordt namelijk helemaal niet betrokken in de waardestelling van het beschermde gezicht. De huidige functies van NME of de Groene Raat liggen ook niet ten grondslag aan de opname van deze gebouwen en erven in de aanwijzing. Zij zijn opgenomen omdat zij historische boerderijen met erven zijn. De zienswijze wordt niet overgenomen.

Ad C. Dit is tijdens de informatieavond aan de orde gekomen, zie reactie op zienswijze uit het verslag onder G.

Ad D. De suggestie van de HVS wordt overgenomen voor wat betreft de bouwwerken die gelegen zijn in het gebied dat met waarde 1 is aangemerkt in het aanwijzingsbesluit. Joppelaan 1 wordt niet aangemerkt als beeldbepalend, maar de volgende gebouwen of panden krijgen een aanduiding als beeldbepalend (of vergelijkbaar) in het uiteindelijke omgevingsplan:

- Kerkweg 103
- Hooiberg Joppelaan 4
- Kerkweg 40-44
- Bijgebouw bij Dorpsstraat 4
- Schiedamseweg 33
- Schuur behorend bij Harreweg 19

13. Naam 10 [25E0002845];

Deze zienswijze ziet met name op de gevolgen van de aanwijzing voor het gebied rond Kerkbuurt. Onderschreven wordt dat het gebied een bijzonder karakter heeft dat behouden moet worden. De zienswijze ziet op de vraag of aanwijzing als beschermd gezicht en de daarbij behorende gevolgen hiervoor het beste middel is. De zienswijze bepleit dat het bestemmingsplan voldoende middelen heeft of het gebied naar tevredenheid te laten doorontwikkelen, zoals dat ook in het verleden is gebeurd. De vrees bestaat dat uit de aanwijzing extra verplichtingen ontstaan voor onderhoud en instandhouding en dat dat onderhoud en instandhouding door vergunningplicht wordt verzwaard. Dit kan dan leiden tot uitstel of afstel van dat onderhoud en dus achteruitgang in het gebied. De zienswijze benoemt dat er relatief weinig beeldbepalende panden zijn, waardoor de aanwijzing niet logisch voelt. De zienswijze vraagt de gemeente te handelen rond overlast van verkeer over de Kerkweg, zowel qua snelheid als zwaarte.

Reactie en beoordeling zienswijze: tijdens de informatieavonden is aangegeven dat aanleiding voor de aanwijzing mede was gelegen in de ambitie om regeldruk voor huiseigenaren te verminderen maar wel voor de historisch belangrijke gebieden een vorm van toezicht op uiterlijk bouwwerken te houden. Dat vraagt om een duidelijke begrenzing van deze gebieden die formeel is vastgelegd. Deze aanwijzing is hier de eerste stap toe en zorgt er voor dat er continuïteit is in het ruimtelijk beleid in het gebied. In het gebied heeft altijd een combinatie van welstand en conserverend ruimtelijk beleid in het bestemmingsplan gegolden. De wijze waarop de karakteristiek is bewaard in het gebied is dus een combinatie van beleid en inzet van bewoners. Dat willen we doorzetten met de aanwijzing. De vrees dat de regels verzwaard worden is dus niet terecht. De regels blijven in dit gebied juist in lijn met het gevoerde beleid. In andere gebieden zijn wel regels verdwenen (in lijn met het door de raad ingezette beleid tot afschaffing van 'welstand'). De ruimtelijke regels blijven gelden voor alle panden, dus niet alleen voor beeldbepalende panden. De zienswijze wordt om deze reden niet overgenomen. Langs het lint van de Kerkweg zijn 10 beeldbepalende panden aangewezen (op aangeven van de Historische Vereniging Schiedam wordt dat zelfs uitgebreid. Daarnaast zijn er beschermde monumenten. De stelling uit de zienswijze dat er weinig beeldbepalende panden zijn, is dan ook niet juist. De opmerking over het verkeer ligt buiten de reikwijdte van dit besluit. Het college heeft wel expliciet gemarkeerd dat bereikbaarheid in het

gebied belangrijk is. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen en doorgestuurd naar de afdeling verkeer.

14. Naam 11 en 12 [25E0002846];

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze 6. Voor toelichting, reactie en beoordeling wordt naar zienswijze 6 verwezen.

15. Naam 13 [25E0002847]

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze 6. Voor toelichting, reactie en beoordeling wordt naar zienswijze 6 verwezen.

16. Naam 11 en 12 [25E0003160]

Deze zienswijze is ingediend na een gesprek met de beleidsadviseur monumenten. De indieners spreken zich uit tegen de opname van een pand in hun eigendom als een beeldbepalend pand. Het ligt volgens hen ver van de openbare weg af en is daardoor niet zichtbaar als er iets voor wordt gezet. Het gebouw zou ook niet karakteristiek zijn voor het dorp en in slechte staat van onderhoud zijn. Men vreest voor waardevermindering bij verkoop.

Reactie en beoordeling zienswijze: het pand is in het al vigerende omgevingsplan aangemerkt met de functieaanduiding ‘cultuurhistorisch waardevol’ en is op de kaart horend bij het aanwijzingsbesluit benoemd als beeldbepalend. In de huidige planregels geldt voor dit pand dus al het uitgangspunt van behoud van cultuurhistorische waarden en meer specifiek tot bouwhoogte, goothoogte, dakhelling en kapvorm. Het pand (gebouwd ca 1900, historische opzet nog goed herkenbaar) is diverse keren in inventarisaties naar voren gekomen als waardevol en passend voor de structuur van Kethel. Het ligt een stuk van de weg maar is vanaf de straat een goed waarneembaar onderdeel van het historisch beeld. Dat aan het pand zaken zijn gewijzigd doet daar niets aan af. Wijzigingen in het kader van renovatie zijn denkbaar en het is niet juist dat een aanduiding als beeldbepalend afbreuk doet aan de waarde: uit onderzoek blijkt dat unieke, historische panden – al dan niet met achterstallig onderhoud – een hogere waarde hebben dan andere panden of panden die niet in een historisch (beschermde) omgeving staan. De zienswijze wordt niet overgenomen.